

язык Вергилиевой *Енеиды* первую песнь, которая также напечатана. Вообще, о сочинениях его сказать можно, что он напрягается идти по следам российского лирика; и хотя некоторые и называют его уже вторым Ломоносовым, но для сего сравнения надлежит ожидать важнаго какого-нибудь сочинения и после того только заключительно сказать, будет ли он второй Ломоносов или останется только Петровым и будет иметь честь слыть подражателем Ломоносова» (Опыт. С. 162—163). Хотя проведенный И. Ф. Мартиновым сопоставительный анализ и показал, что отзыв Новикова о Петрове был направлен именно против «Антидота»,⁴³ все же начало полемики следует отодвинуть на год ранее — в 1769 г. в журнале «Смесь» был помещен следующий довольно прозрачный отзыв: «Некоторый господин пуще всего избаловал известного нам умника, сказав, что он больше имеет способностей, нежели известный нам лирик. Но я смело скажу, дай Боже, чтоб сей господин мог порядочно разуметь того лирика, не только определять цену его знанию, но и его аттестовать; по-моему, сходнее сказать, что муха равна со слоном, нежели сравнить нескладныя и на удачу писанныя его сочинения с одами славнаго нашего стихотворца».⁴⁴ Если «вопрос о том, кому принадлежит „Смесь“ и кто был ее издателем, останется нерешенным вопросом в истории нашей литературы за неимением прямых библиографических указаний»,⁴⁵ то вопрос о содружестве в «Смеси» Новикова никогда сомнения не вызывал,⁴⁶ и более чем вероятно принадлежность вышеприведенного отзыва именно ему.

Непосредственно после цитированной выше статьи «Опыта» следует заметка еще об одном Василии Петрове, который «был в Московской академии студентом и писал стихи, из коих некоторые напечатаны в московском ежемесячном сочинении „Доброе намерение“, изданном 1764 года. Ныне он дьяконом» (Опыт. С. 163). Единственное указание на то, что статья о Петрове состояла из двух частей и это «было сделано, вероятно, с полемической целью», высказывалось в виде предположения П. Н. Берковым.⁴⁷ Вполне вероятно, что дробление статьи на две части представляло собой понятный современникам выпад против поэта и разделение жизни Петрова на московский и петербургский периоды, возможно, явилось гротескным противопоставлением двух поэтов Петровых (вернее, прошлого и настоящего одного и того же поэта): сына священника, прилежного студента Славяно-греко-латинской академии, участника поэтического кружка разночинных студентов Московского университета, ориентирующихся на творчество

⁴³ *Мартинов И. Ф.* «Опыт исторического словаря о Российских писателях» Н. И. Новикова. . . С. 189.

⁴⁴ *Смесь.* 1769. Л. 17. С. 132.

⁴⁵ *Булич Н. Н.* Сумароков и современная ему критика. СПб., 1854. С. 239; см. также статью В. Д. Рака в настоящем сборнике.

⁴⁶ *Берков П. Н.* История русской журналистики XVIII века. С. 251.

⁴⁷ Там же. С. 145.